

**T.C.**  
**ANTALYA**  
**3. ASL YE T CARET MAHKEMES**

**TÜRK M LLET ADINA HÜKÜM VERMEYE YETK L**  
**ANTALYA ÜÇÜNCÜ ASL YE T CARET MAHKEMES KARARIDIR**

**ESAS NO** : 2023/306  
**KARAR NO** : 2023/271

**HAK M** : Ay egül CERRAHO LU 119067  
**KAT P** : Mustafa ÖNDER 230341

**DAVACI** : JANDARMA GENEL KOMUTANLI I -  
**VEK L** : Av. FEYZA FUNDA SARISAMUR - Horozluhan Mahallesi Çakırlı Caddesi Konya 1 Jandarma Komutanlı 1 Ek Hizmet Binası 42110 Selçuklu/ KONYA

**DAVALI** : JANDARMA MENSUPLARI EH T, GAZ VE A LELER VAKFI - Tahıl pazarı 465. Sk. Seher Yerebakan hanı No:4/206 Muratpa a/ANTALYA

**DAVA** : Marka Hakkına Tecavüzün Tespiti

**DAVA TAR H** : 05/05/2023  
**KARAR TAR H** : 05/05/2023  
**GEREKÇEL KARARIN YAZIM TAR H** : 24/05/2023

Mahkememizde görülmekte olan Marka Hakkına Tecavüzün Tespiti davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

Davacı vekilinin sunmu oldu u dava dilekçesinde özetle; Türk Paten ve Marka Kurumuna yapılan ba vuru sonucunda Jandarma Genel Komutanlı na ait 2 adet resmi logo, ikincil logo ile "Jandarma Genel Komutanlı 1" ve "Jandarma" adları K/03721, K/03722, K/03723, K/03724, ve K/03725 ba vuru numaralarıyla koruma markası olarak tescil edildi ini, ve 07/06/2022 tarihinden itibaren koruma altına alındı ını, Jandarma Mensupları ehit, Gazi ve Aileleri Vakfı adlı vakıf Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 11/12/2020 tarihli ve E.2019/5 K.2020/290 sayılı kararıyla tescil edildi ini ve Kültür Ve Turizm Bakanlı ı Vakıflar Genel Müdürlü ü tarafından 03/05/2021 tarih, 31473 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak kuruldu unu, müvekkili Jandarma Genel Komutanlı ının davalı vakıfla hiçbir resmi veya organik ba mın bulunmadı ını, adı geçen vakıf tarafından Jandarma Genel Komutanlı ı adına koruma markası olarak tescil edilen "Jandarma" adı kullanılmak ve logoları iktibas veya iltibas edilmek suretiyle askeri personel oldukları izlenimi verilen ve Jandarma Genel Komutanlı ı personelinin günlük e itim kıyafetinin itibarı ile güvenilirli inden yararlanmak maksadıyla kurgulanmı kamuflajlı ki iler vasıtasıyla faaliyetlerin organize edildi ini, olu turulan örün sayfalarının Jandarma Genel Komutanlı ı ile organik ba ı oldu u izlenimi verecek ekilde kurgulandı ını ve ba ı veya online ödeme adı altında gelir toplandı ını, hukuka aykırı faaliyetler organize edilerek bilet satı nda bulunmak, stant kurmak suretiyle hediyelik e ya adı altında satı yapmak ve reklam alınmak adı altında gelir elde etmek suretiyle haksız gelir elde edildi inin tespit edildi ini, Ankara 1. Sulh Ceza Hakimli inin 09/01/2023 tarih 2023/589 D.i sayılı kararı



ile davalı tarafın internet adreslerine eri imin engellemesine karar verildi ini, davalı taraf "Jandarma" adını ve Jandarma Genel Komutanlı ının resmi-mutat logosunu gerçe inden ayırt edilemeyecek ekilde taklit ederek kullanmak suretiyle kamuoyuna Jandarma Genel Komutanlı ı ile organik ba ı bulundu u izlenimi verdi ini, bu ekilde 3. Ki inin önüne geçmek suretiyle dürüstlük kuralına aykırı davranarak haksız rekabette bulundu unu ve haksız kazanç elde etti ini bildirerek davalı Jandarma Mensupları, ehit, Gazi ve Aileleri Vakfı adlı vakfın, marka hakkında tecavüz ve haksız rekabet olu turdu unun tespiti ile faaliyetlerinin men'ine, haksız rekabet ve marka ihlalinde kullanılan her türlü malzemelere el konularak imhasına, haksız rekabet sonucu elde edilen veya bunun mümkün olmaması halinde elde edilmesi mümkün bulunan gelirin adı geçen vakıftan alınarak Jandarma Genel Komutanlı ına verilmesine, dava sonunda verilecek kararın masrafı davalıdan tahsil edilmek ve kamuoyuna duyurulmak üzere Basın lan Kurumunca belirlenecek ve ülke genelinde yayım yapan en yüksek tirajlı en az 3 gazetede yayımlanmasına, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini talep ve dava etmi tir.

Dava, Marka hakkına tecavüzün tespiti ile haksız durumun ortadan kaldırılması talebine ili kindir.

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7. maddesinin ilk 4 fıkrasında ;" (1) Bu Kanunla sa lanan marka koruması tescil yoluyla elde edilir.

2) Marka tescilinden do an haklar münhasıran marka sahibine aittir. Marka sahibinin, izinsiz olarak yapılması hâlinde, a a ıda belirtilen fiillerin önlenmesini talep etme hakkı vardır:

a) Tescilli marka ile aynı olan herhangi bir i aretin, tescil kapsamına giren mal veya hizmetlerde kullanılması.

b) Tescilli marka ile aynı veya benzer olan ve tescilli markanın kapsadı ı mal veya hizmetlerle aynı veya benzer mal veya hizmetleri kapsayan ve bu nedenle halk tarafından tescilli marka ile ili kilendirilme ihtimali de dâhil karı tırılma ihtimali bulunan herhangi bir i aretin kullanılması.

c) Aynı, benzer veya farklı mal veya hizmetlerde olmasına bakılmaksızın, tescilli marka ile aynı veya benzer olan ve Türkiye'de ula tı ı tanınmı lık düzeyi nedeniyle markanın itibarından haksız bir yarar elde edecek veya itibarına zarar verecek veya ayırt edici karakterini zedeleyecek nitelikteki herhangi bir i aretin haklı bir sebep olmaksızın kullanılması.

(3) A a ıda belirtilen durumlar, i aretin ticaret alanında kullanılması hâlinde, ikinci fıkra hükmü uyarınca yasaklanabilir:

a) aretin, mal veya ambalajı üzerine konulması.

b) areti ta ıyan malların piyasaya sürülmesi, teslim edilebilece inin teklif edilmesi, bu amaçlarla stoklanması veya i aret altında hizmetlerin sunulması ya da sunulabilece inin teklif edilmesi.

c) areti ta ıyan malın ithal ya da ihraç edilmesi.

ç) aretin, te ebbüsün i evrakı ve reklamlarında kullanılması.

d) areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması.

e) aretin ticaret unvanı ya da i letme adı olarak kullanılması.

f) aretin hukuka uygun olmayan ekilde kar ıla tırmalı reklamlarda kullanılması.

(4) Markanın sahibine sa ladı ı haklar, üçüncü ki ilere kar ı marka tescilinin yayım tarihi itibarıyla hükiim ifade eder. Ancak marka ba vurusunun Bülte de yayımlanmasından sonra gerçekte en ve marka tescilinin ilan edilmi olması hâlinde yasaklanması söz konusu olabilecek fiiller nedeniyle ba vuru sahibi, tazminat davası açmaya yetkilidir. Mahkeme, öne sürülen iddiaların geçerlili ine ili kin olarak tescilin yayımlanmasından önce karar veremez. " hükmü öngörülürken, aynı kanunun 29/1 maddesinde; " A a ıdaki fiiller marka hakkına tecavüz sayılır:

a) Marka sahibinin izni olmaksızın, markayı 7 nci maddede belirtilen biçimlerde kullanmak.

b) Marka sahibinin izni olmaksızın, markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markayı taklit etmek.

c) Markayı veya ayırt edilemeyecek kadar benzerini kullanmak suretiyle markanın taklit edildi ini bildi i veya bilmesi gerekti i hâlde tecavüz yoluyla kullanılan markayı ta ıyan ürünleri satmak, da ıtmak,



ba ka bir ekilde ticaret alanına çıkarmak, ithal i lemne tabi tutmak, ihraç etmek, ticari amaçla elde bulundurmak veya bu ürüne dair sözleşme yapmak için öneride bulunmak.

ç) Marka sahibi tarafından lisans yoluyla verilmiş hakları izinsiz genişletmek veya bu hakları üçüncü kişilere devretmek." hükmü öngörülür.

Markanın tescil kapsamına giren aynı mal veya hizmetlerle ilgili olarak, tescilli bir marka ile aynı olan herhangi bir i aret kullanılırsa (iktibas suretiyle tecavüz), ikinci olarak tescilli marka ile aynı veya benzer olan ve tescilli markanın kapsamına giren mal veya hizmetlerle benzer olmayan mal veya hizmetlerde kullanılırsa (iltibas suretiyle tecavüz) marka hakkına tecavüz olur.

Somut olayda; davacının Türk Patent ve Marka Kurumuna yapılan başvuru sonucunda Jandarma Genel Komutanlığı'na ait iki adet resmi logo, ikincil logo (yalı ay yıldız) ile "Jandarma Genel Komutanlığı" ve "Jandarma" adları koruma markası olarak 07/06/2022 tarihinde koruma altına alındı. Anlaşılmalıdır; davalının kullandığı iddia edilen "Jandarma" adını ve Jandarma Genel Komutanlığı'nın koruma markası olarak tescilli resmi-mutat logosunu gerçeğinden ayırt edilemeyecek şekilde taklit ederek kullandığından bahisle yürütülen iddia edilen faaliyetlerde marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet bulunup bulunmadığının de erlendirilmesi ve çözümü Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nin görev alanına girmektedir. Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 20. Hukuk Dairesi Başkanlığı'nın 07/12/2017 tarih, 2017/1089 Esas ve 2017/1119 Karar sayılı ilamında da; " Dosya kapsamı, mevcut delil durumu ve ileri sürülen istinaf sebepleri dikkate alındığında mahkemenin vakta ve hukuki de erlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı anlaşılmalıdır ve her ne kadar davacı tarafın taleplerini haksız rekabete dayandırdığı açık olsa da davalı vekilinin savunmasında, müvekkilinin dava tarihinden önce marka ve tasarım tescil başvurusunda bulunduğunu ve dava konusu eyleminin marka ve tasarım hakkına dayandığını savunup, 2016/85891 numaralı marka ve 2016/07012 numaralı tasarım tescil başvurularına ait belgeleri dosyaya sunmasına, bu durumda davalının fiilinin haksız rekabet teşkil edip etmeyeceğinin tespit ve de erlendirilmesi görevinin ihtisas mahkemesi olarak fikri sınai haklar hukuk mahkemesine ait bulunmasına, Yargıtay'ın emsal uygulamasının da bu yönde olmasına (Yargıtay 11. HD.'nin 25.06.2007 gün ve 2006/7056 E.-2007/9647 K., 02.11.2015 gün ve 2015/4432 E.-11344 K.) göre, davacılar vekillerinin istinaf başvurusunun esas yönünden reddine dair hüküm kurmak gerekmiştir. " ekinde belirlendiği, bu bağlamda; davadan evvel tescil başvurusu yapılmış markaya yönelik tecavüz ve haksız rekabet iddialarının ihtisas mahkemesi tarafından incelenmesi gerektiği belirtilmiştir. Açıklanan sebeplerle Mahkememizin görevsizliği sebebiyle davanın usulden reddine ilikine ekilde hüküm tesis edilmiştir.

**HÜKÜM** :Gereğesi Yukarıda açıklanacağı üzere;

1-Davanın görevli kin dava artı yokluğuna nedeniyle HMK'nun 114. ve 115. maddeleri gereğince davanın usulden **REDD NE**,

2-6100 sayılı HMK'nun 20 maddesi uyarınca kararın kesinleştiği tarihten itibaren iki hafta içerisinde başvurulması halinde dosyanın görevli **ANTALYA 3. ASL YE HUKUK MAHKEMES 'NE (Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi Sifatıyla yargılama yapan) GÖNDER LMES NE**,

3-Karar kesinleştiğinde talep halinde dosyanın görevli mahkemeye **GÖNDER LMES NE**,

4-6100 sayılı HMK'nun 331.maddesi gereğince harç, vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin yetkili ve görevli mahkemece, davaya bir bağla mahkemede devam edilmemesi ve davanın açılmaması sayılmasına karar verilmesi halinde ise yargılama giderlerinin mahkememizce dava dosyası üzerinden **KARARA BA LANMASINA**,

5-Artan gider avansının dosyasına **AKTARILMASINA**,

Dair; Tarafların yokluğunda, gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 6100 sayılı HMK'nın 345. Maddesi gereğince (2) iki hafta içinde ilgili Bölge Adliye Mahkemesi Hukuk Dairesi Başkanlığına sunulmak üzere Mahkememize verilecek dilekçe ile istinaf yasa yolu açık olmak üzere karar verildi. 05/05/2023

Katip 230341

 (e-imzalı)

Hakim 119067

 (e-imzalı)

