

T.C.
ANTALYA
F KR VE SINAÎ HAKLAR
CEZA MAHKEMES

BERAAT

DOSYA NO : 2023/403 Esas
KARAR NO : 2024/365
[C.SAVCIL I ESAS NO] : 2023/14078

GEREKÇEL KARAR
T Ü R K M L L E T A D I N A

HAK M : rfan ANCI 119168
C. SAVCISI : Ferhat YAYLA 150036
KAT P : Ay in KARAKA 128907

DAVACI : K.H.
KATILAN : JANDARMA GENEL KOMUTANLI I,
VEK L : Av. FEYZA FUNDA SARISAMUR,
SANIK : SAVA KARABAL , o lu,

Metninizi buraya girin 1

MÜDAF : Av. FATMA PEHL VAN,
SUÇ : Ba kasına ait marka hakkına iktibas veya iltibas suretiyle
satı a arz etmek veya satmak
SUÇ YER : ANTALYA
KARAR TAR H : 13/05/2024

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı sanık hakkında mahkememize açılan kamu davalarında yapılan açık yargılama sonunda:

GERE DÜ ÜNÜLDÜ:

DD A;

Ana dava dosyasında Antalya Cumhuriyet Ba savcılı mın 16/05/2023 tarih 2023/14078 Esas sayılı iddianamesi ile; Mü teki Jandarma Genel Komutanlı ı'nın 04/11/2022 havale tarihli dilekçesinde, üpheli Sava KARABAL 'nin yönetim kurulu ba kanı oldu u "Jandarma Mensupları ehit Gazi ve Aileleri Vakfı'na" ait "www.jandarmaatakgazetesi.com" isimli internet sitesinde mü teki kuruma ait marka tescilli logonun taklit edilerek kullanıldı ı iddiasıyla suç duyurusunda bulunuldu u, Mü teki kurumun, üphelinin temsilcisi oldu u derne in logo kullanımları bakımından aynı zamanda Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/736 Esas sayılı dosyasında delil tespiti ve durdurma istemli dava açtı ı, bu yargılama kapsamında alınan 08/04/2022 tarihli bilirki i raporunda üphelinin yetkilisi oldu u vakfın sitesinde kullanılan logoların bir kısmının taklit niteli inde olmadı ı ancak, 10. sayfasında belirtilen "Jandarma Mensupları - ehit Gazi ve Aileleri Vakfı + Jan Vak + Terazi ve bir me ale üzerinde Türkiye haritası" ekindeki logonun mü tekinin kullandı ı tescilli logo ile benzerlik arz etti inin belirtildi i, bu tespite istinaden mahkemece söz konusu logonun kullanılmasının durdurulmasına karar verildi i, üpheli Sava KARABAL 'nin alınan ifadesinde özetle,



belirtilen vakfın yönetim kurulu ba kanı oldu unu, ikayete konu internet sitesinin kendilerine ait oldu unu, kullandıkları logonun mü teki kuruma ait logo ile benzer olmadığını, kendilerinin de Jan Vak olarak tescil talebinde bulduklarını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmedi ini beyan etti i, Tüm soru turma neticesinde, üphelinin temsilcisi oldu u vakıfa ait internet sitesinde yukarıda belirtilen bilirk i raporunun 10. sayfasında tespiti yapılan logo kullanımı nedeniyle mü teki kuruma ait markaya tecavüz edildi i ve üphelinin üzerine atılı suçu i ledi i, üphelinin üzerine atılı suçun uzla ma hükümlerine tabi oldu u ancak, mü tekinin kamu kurumu olması nedeniyle CMK'nun 253/1 maddesi gere ince uzla ma i lemlerinin sadece üpheli ile ma dur veya suçtan zarar gören gerçek veya özel hukuk tüzel ki ilerinin arasında yapılaca ı düzenlenmekle, dosyamız bakımından uzla ma i lemleri yapılmaksızın kamu davası açılması zorunlulu u hasıl oldu u anla ıldı ından; sanı ın eylemine uyan Sınai Mülkiyet Kanunu 30/1-1.cümle maddesi ve Türk Ceza Kanunu'nun 53/1 ve 58/1. maddeleri gere ince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunmu tur.

Birle en dava dosyasında Antalya Cumhuriyet Ba savcılı ının 29/01/2024 tarih 2024/3491 Esas sayılı iddianamesi ile; Mü teki Jandarma Genel Komutanlı ı tarafından sunulan 22/03/2023 tarihli ikayet dilekçesinde özetle, üphelinin yetkilisi oldu u Jandarma Mensupları ehit, Gazi ve Aileleri adlı vakfın Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 11/12/2022 tarihli ve 2019/5 Esas 2020/290 Karar sayılı kararı ile tescil edilerek 03/05/2021 tarih ve 31473 sayılı resmi gazetede yayınlanarak kuruldu unu, Jandarma Genel Komutanlı ı ile hiçbir organik ba ı bulunmadı ı halde "1915 Çanakkale Sava ları Mobil Müzeleri" adı altında çe itli görseller giydirdikleri ve sivil araçla okul ziyaretlerinde buldukları, bu ziyaretlerde araç içerisinde askeri personel oldukları izlenimini verece ekilde kamufllajlı ve (mavi/komando ve bordo/özel kuvvetler) askeri bereli ki iler vasıtasıyla askeri malzeme satı ında buldukları, bu ekilde gayrimeru faaliyet gerçekle tirdikleri, yine daha öncesinde üpheliye ait www.janvak.org.tr isimli sayfasının kapatılmasına ra men, üphelinin tekrar www.janvak.com adresli internet sitesini kurup faaliyetlerine devam etti i, yine Instagram uygulamasında Jandarma Vakfı ismini kullandı ının, Antalya 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2021/736 E-2022/956. K sayılı ilamıyla sabit oldu u, bu ekilde üphelinin mü teki kurum adına tescilli "Jandarma" ibaresinin izinsiz ekilde kullanarak marka hakkına tecavüz suçunu i ledi inden bahisle ikayetçi olması üzerine Cumhuriyet Ba savcılı ımız tarafından soru turma ba lanıldı ı, üphelinin alınan ifadesinde; söz konusu vakfın yönetim kurulu ba kanı oldu unu, daha önce kapatılan sitelerinden sonra www.janvak.com.tr isimli internet sitesini açtıklarını, bu sitenin de kapatıldı ını, halen www.jandarmavakfi.com.tr isimli internet sitesinin kullanıldı ını, bu ismin derneklerinin isminde geçti ini, bu sebeple resmi adları ile faaliyet göstermelerinin ve internet sayfaları açmalarının do al oldu unu, marka tecavüzü suçunu i lemediklerini, üzerine atılı suçlamayı kabul etmedi ini beyan etti i, Tüm soru turma neticesinde, üphelinin yönetim kurulu ba kanı oldu u dernek faaliyeti çerçevesinde www.janvak.com ve www.jandarmavakfi.com isimli internet sitelerinde mü teki kuruma ait "Jandarma" ibaresini kullanarak üzerine atılı suçu i ledi i, üphelinin üzerine atılı suçun uzla ma hükümlerine tabi oldu u, ancak mü tekinin bir kamu kurumu oldu u dikkate alındı ında uzla ma i lemleri uygulanmaksızın kamu davası açılması yoluna gidilmesi gerekti i sayılan deliller ile evrak münderecatından anla ılmakla, sanı ın eylemine uyan Sınai Mülkiyet Kanunu 30/1-1.cümle ve TCK'nun 53/1, 58/1. maddeleri gere ince cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına iddia ve talep olunmu tur.

Mahkememizin i bu dava dosyası ile yine Mahkememizin 2024/113 Esas sayılı dosyası arasında hukuki ve fiili ba lantı bulundu u anla ılmakla Mahkememizin 06/02/2024 tarih 2024/113 Esas 2024/89 Karar sayılı dosyası ile Mahkememizin i bu dosyası ile birle tirilmesine karar verilmi tir.

Cumhuriyet savcısı esas hakkındaki mütalaasında: Katılan kuruma ait Jandarma ibaresinin Sınai Mülkiyet Kanununun 5/1- -1 bentleri kapsamında koruma kapsamına alındı ı, ancak Jandarma ibaresinin marka olarak tescil edilemeyece i ve marka tescili hükmünde



olmayacağı dikkate alındığında sanığın üzerine atılı suçun unsurları olu madı ı anlaşılmakla sanığın üzerine atılı suçtan CMK'nun 223/2-a maddesi gereğince beraatine karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur, demiştir.

SAVUNMA:

Sanığın ana dava dosyası kapsamında alınan savunmasında; Ben Jandarma Mensupları Ehit Gazi ve Aileleri Vakfının kurucusu ve yöneticisiyim, "www.jandarmaatakgazetesi.com" adlı internet sitesini ben yönetiyorum ancak u anda Mahkeme kararıyla erişime kapatılmıştır. İkiyetçi kurumun markalarıyla internet sitemde yer alan yöneticisi olduğum vakfın logoları farklıdır, iki logo arasında benzerlik bulunmamaktadır. Vakfımızın kullandığı logoların dökümanını Mahkemenize sunuyorum. İkiyetçi taraf sürekli aynı gerekçeler ile hakkımda davalar açıyor ikiyette bulunuyor. Suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi talep ederim, mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan kanun hükümlerinin uygulanmasını talep ederim, ikiyetten vazgeçme olursa kabul ederim, duru malardan bazı ik tutulma talebim vardır, cezalandırma yoluna gidilecekse hakkımda CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına muvafakat ediyorum, ekinde beyanda bulunmuştur.

Sanığın birleşen dosya kapsamında alınan savunmasında; Yetkilisi olduğum Jandarma mensupları Ehit Gazi ve Aileleri Vakfının temsilcisiyim, Janvak ibaresi vakıf siciline resmi olarak dercedilmiştir. 1915 Çanakkale Savaşları ve Müzeleri organizasyonu tamamen vakfımızın valilik onayı ile okullardaki öğrenciler için yapılan bir etkinliklerdir, bu etkinliklerde personelimiz askeri kamuflaj elbiseleri giymiştir, bunun bir sakıncası olmadığını düşünüyorum, kamuflajlarda askeri rütbe ve herhangi bir ayırıcı işaret bulunmamaktaydı, sadece kamuflajlarda vakfımızın ismi bulunmaktaydı. www.janvak.org.tr ve akabinde kurulan www.janvak.com internet siteleri vakfımıza ait internet siteleridir, bu sitelerde kendi logolarımızı kullanılmaktadır. Suçsuzum, beraatimi talep ederim, mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan kanun hükümlerinin uygulanmasını talep ederim, ikiyetten vazgeçme olursa kabul ederim, cezalandırma yoluna gidilecekse hakkımda CMK'nın 231. maddesinin uygulanmasına muvafakat ediyorum, ekinde beyanda bulunmuştur.

Sanık müdafii beyanında özetle; Müvekkilin savunmasına katılıyoruz, müvekkilimin yetkilisi olduğu vakıf bünyesinde kullandığı logoların ikiyetçi kurumun logoları ile hiçbir ilgisi yoktur. Müvekkilim TPMK nezdinde müvekkilimin yetkilisi olduğu vakıf adına tescilli logoları kullanmaktadır, istenirse mahkemeye bu tescil belgelerini sunabiliriz, müvekkilin öncelikli olarak beraatine karar verilmesini, mahkeme aksi kanaatte ise lehine olan hükümlerin uygulanmasını talep ederiz, ekinde beyanda bulunmuştur.

KATILAN VEKİL BEYANINDA:

Müvekkilin vekili davaya katılma talebini bildirmiş, suçtan zarar görme ihtimaline binaen müvekkilin ve vekilleri hakkında CMK'nın 237 ve 238. maddeleri uyarınca katılma kararı verilmiştir.

DELİLLER:

İddia, ikiyet dilekçeleri ve ekleri, vekaletnameler, suç konusu paylaşım ekran görüntüsü, açık kaynak araştırma raporları, bilirkişi raporu, Türk Patent ve Marka Kurumundan alınan cevabi yazılar, sanık savunması, nüfus ve adli sicil kayıtları ile tüm dosya kapsamı.

DELİLLERİNDE ERLENDİRİLMESİ, KABUL VE GEREKÇE:

Yukarıda yazılı deliller ve tüm dosya kapsamına göre; ana ve birleşen dosya iddianamelerine göre, Jandarma mensupları Ehit Gazi Aileleri Vakfının temsilcisi olan sanığın, adı geçen vakfa ait bir takım internet sitelerinin isim ve içeriklerinde, Instagram adlı uygulamada katılana ait tescilli marka ibarelerini iltibas ederek kullandığı, okullarda yapılan etkinliklerde askeri kamuflajlı kişilerin askeri malzeme satışı gerçekleştirildiği, böylelikle sanığın atılı suçta iştiraki iddia edilmiştir.

Sanığa atılı 6769 sayılı Kanunun 30/1. maddesinde düzenlenen marka hakkına tecavüz suçunun oluşabilmesi için aynı Kanunun 7/1 ve 30/5. maddeleri uyarınca tecavüze konu markanın ülkemizde marka siciline tescilli olması gerekmektedir. Marka sicili aynı Kanuna



göre Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tutulmaktadır. Ceza hukuku bakımından tescil ilkesi zorunludur ve bunun istisnası olabilecek bir yasal düzenlemede yoktur.

Buna göre;

Türk Patent ve Marka Kurumundan alınan 240085450 nolu cevabi yazı içeri inden de anla ı laca 1 üzere, katılan Kurum'a ait suçta konu koruma markalarının marka sicilinde tescil edilmedikleri, marka tescili hükmünde olmadıkları, söz konusu markaların aynı Kanunun 5/1. maddesi kapsamında tescil edilemeyecek nitelikte markalar oldu unun tespitine ili kin oldu u anla ılmı tır. Bu nedenlerle koruma markalarına tecavüz halinde hukuk mahkemelerinde dava açma imkanı olsa da, söz konusu markalar marka sicilinde tescil olunmadıkları için cezai korumadan faydalanma imkanı bulunmamaktadır. Bu nedenlerle sanı a atılı suçun unsurları olu madı ndan sanık hakkında beraat hükmü vermek gerekmi tir.

HÜKÜM: Ayrıntısı yukarıda açıklandı ı üzere:

1-Sanık hakkında marka hakkına tecavüz suçundan 6769 sayılı kanununun 30/1. maddesi uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davaları açılmış ise de, yüklenen fiilin kanunda suç olarak tanımlanmamı olması nedeniyle sanı ın atılı suçtan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca

BERAAT NE

2-Sanık kendisini özel müdafii ile temsil ettirdi inden karar tarihinde yürürlükte olan AATÜ uyarınca 25.500,00 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanı a ödenmesine,

3-Yapılan yargılama giderlerinin hazine üzerinde bırakılmasına,

4-Karar kesinle ti inde karardan bir örne in soru turmada görev alan kolluk birimine gönderilmesine,

Dair, yüze kar ı verilen kararlarda verildi i tarihten, tarafların yoklu unda verilen kararlarda gerekçeli kararın tebli tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize verilecek dilekçe ya da tutana a geçirilmek üzere Mahkememiz zabıt katibine beyanda bulunularak, yasa yoluna ba vuracak ki i yargı sınırları dı ında bulunuyor ise Mahkememize ula tırılmak üzere bulundu u yerdeki nöbetçi asliye ceza mahkemesine dilekçe verilerek ya da tutana a geçirilmek üzere bulundu u yer nöbetçi asliye ceza mahkemesi zabıt katibine beyanda bulunularak, taraf ceza evinde bulunuyor ise Mahkememize iletilmek üzere bulundu u yer cezaevi müdürlü üne bir dilekçe verilerek yada tutana a geçirilmek üzere tutuklu bulundu u ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunarak Mahkememiz kararına kar ı Antalya Bölge Adliye Mahkemesine ST NAF yoluna müracaat edilebilece i, müracaat edilmedi i takdirde kararın kesinle ece i hatırlatılarak verilen karar, Cumhuriyet savcısı, sanık ve sanık müdafinin yüzlerine kar ı, katılan vekilinin yoklu unda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.
13/05/2024

Katip 128907

e-imzalıdır

Hakim 119168

e-imzalıdır

