

ANTALYA 3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİ'NE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No: 2021/736 E.

DAVACI.....: Jandarma Genel Komutanlığı
VEKİLİ.... : Av. Serhat TURĞUT- Av. F. Funda SARISAMUR
Adresi: Konya İl Jandarma Komutanlığı Hukuk Hizmetleri Kısmı
Ek Bina
Horozluhan Mah. Çakırlı Cad. Selçuklu,KONYA
DAVALI.....: Jandarma Mensupları, Şehit, Gazi ve Aileleri Vakfı
Adresi: Tahıl pazarı 465 Sok. Seher Yerebakan İşhanı No:4/206
Muratpaşa, ANTALYA
DAVANIN KONUSU.....:İhtiyati tedbir talepli olarak, Davalının Jandarma adını, JANVAK kısaltmasını, gerçeğinden ayırt edilemeyecek şekilde resmi logosunu taklit ederek kullanması şeklindeki faaliyetlerinin hukuka aykırılığının tespiti ve durdurulması talebidir.

1. BİLİRKİŞİ HEYETİNE VERİLEN GÖREV:

Mahkemenin 03.03.2022 tarihli ara kararı ile “*dosya kapsamı değerlendirilerek istenilen hususlarda rapor düzenlenmesi*” için dosya tarafıma tevdi edilmiş olup, hazırlanan iş bu raporu Sayın Mahkemenin takdirlerine aşağıdaki şekilde arz ediyoruz.

2. UYUŞMAZLIĞIN ÖZETİ:

2.1. DAVACININ İDDİASI:

-Davacı vekili Dava Dilekçesinde özetle;

- Jandarma Mensupları, Şehit, Gazi ve Aileleri Vakfı adlı vakfın Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 14.04.2021 tarihinde kesinleşen , 11.12.2020 tarihli ve 2019/5 E. 2020/290 K. Sayılı kararıyla tescil edildiğini ve Kültür Turizm Bakanlığı Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından 03.05.2021 tarihli ve 31473 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilan olduğunu, Davacı Müvekkilin Davalı vakıfla hiçbir resmi ve organik bağı bulunmamakta olduğunu,
- JAN-VAK kısaltmasını kullanan ve www.janvak.org.tr uzantılı örün sayfası da bulunan davalının, Davacının mutlak logosunu gerçeğinden ayırt edilemeyecek şekilde taklit ederek kullanmakta olduğunu,
- Davalı tarafın ayrıca instagram, youtube ve facebook şeklindeki sosyal medya mecrasında da faaliyet göstermekte olduğunu,
- Jandarma kelimesinin Jandarma Genel Komutanlığı'nın kurumsal yapısıyla özdeşleşmiş ve toplumca J. Gn. K.lığının kurumsal yapısını ifade ettiği yönünde genel kabul gören bir ad ve kişilik hakkı olduğunu,

- Müvekkilin halkın huzur ve güvenliği için yıllardır başta terör örgütleri olmak üzere suç ve suçlularla mücadele yürüten etkin ve saygın kurumlardan biri olduğunu, bu konuda kamuoyunda yapılan bağımsız araştırmalarda üst üste birinci olduğunu,
- Jandarma adının kanunun izin verdiği haller dışında hiçbir gerçek veya tüzel kişilik tarafından kullanılmasının hukuken mümkün olmadığını, aksi bir durumun toplum nezdine Müvekkil ile bağlantılı olduğu izlenimi yaratarak Müvekkilin kişilik haklarına saldırı teşkil edeceğinin tartışmasız olduğunu,
- TMK 2. Maddesine göre de JANDARMA adının aynısını ve logosunun benzerini kullanan kişinin amacının "JANDARMA" zerinden haksız yarar sağlamak olduğunun kabulünün gerekmede olduğunu,
- Böyle bir oluşumun Jandarma Genel Komutanlığı'nın toplum nezdindeki güven ve saygınlığından faydalanarak haksız Şekilde halkın güvenini kazanacak ve bu güvenden yararlanarak insanların bir nevi kandırılması suretiyle yardım, bağış vb toplayabilecek olduğunu, nitekim anılan vakfın rn sayfasında bağış yapılması hususunun vurgulanmakta olduğunu,
- 5072 sayılı kanuna göre, dernek ve vakıfların kamu kurum ve kuruluşlarının ismini alamayacağını,
- Jandarma personeli için "vakıf kurmak veya bakanlıkça belirlenmiş vakıflardan başka vakıfların organlarında görev almak" Şeklindeki fiilin meslekten çıkarma ve disiplin cezasını gerektirdiğini, buna rağmen davalı vakfın, görevde bulunan Jandarma personelini de kapsayacak Şekilde sosyal-kültürel bağların kuvvetlenmesi, özlük sosyal haklarının takip edilmesi Şeklinde amaç gtmesinin kuruluş anından itibaren yasal olarak gerçekleşmesi mümkün bulunmayan bir diğer amaç gttğnn de göstergesi olduğunu,
- Davalının rn sayfası incelendiğinde "Başkanlıklarımız" sekmesi altında Jandarma Genel Komutanlığı'nın organik yapısı bulunduğu Őeklimde illegal bir izlenim yaratmakta olduğunu ve dolayısıyla davalı vakfı kuran iradenin kötü niyet taşıdığı ve bu Şekilde ileride istenmeyen ve telafisi zor olumsuz sonuçlara yol aılabileceğinin açık olduğunu,
- Davalının 5072 Sayılı Kanun'un 3/3 maddesi gereğince faaliyetlerinden alıkonulmasının ve kapatılmasının gerektiğini,
- Bu kapsamda Davalı vakfın rn sayfasında ve sosyal medyasında 5072 sayılı Kanun'un 2,3 ve 4721 sayılı kanunun 24,25 ve 26. Maddeleri uyarınca "JANDARMA" adını, "JANVAK" kısaltmasını, gerçeğinden ayırt edilemeyecek Şekilde resmi logosunu taklit ederek kullanması Şeklindeki hukuka aykırı fiillerin tespiti ve önlenmesi, dava sonuna kadar www.janvak.org.tr rn sayfası ile sosyal mecradaki faaliyetlerinin durdurulması, dava sonunda verilecek kararın, masrafı davalıdan tahsil edilmek ve kamuoyunda duyurulmak üzere yayımlanması istemli dava açılması zarureti doğduğunu belirterek;
- İhtiyati tedbir talepli olarak; Davalı vakfın Jandarma adını, JANVAK kısaltmasını ve JGK'nin resmi logosunu taklit ettiğini, bu kapsamdaki faaliyetlerinin hukuku aykırılığının tespitini ve dava sonuna kadar tedbiren, dava sonunda ise hükmen durdurulmasını, masrafı davalıdan tahsil edilmek ve kamuoyuna duyurulmak üzere kararın Basın İlan Kurumunca belirlenecek ve ülke genelinde yayım yapan en yüksek tirajlı en az üç gazetede yayımlanmasını ve yargılama masraflarının davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

2.2. DAVALININ CEVAP DİLEKÇESİ:

-Davalı Cevap Dilekçesinde özetle;

- Davacı tarafın davasını kabul etmediğini ve davanın reddinin gerekte olduğunu,
- Kendilerinin vakıf olarak JGK ile bir bağlarının olduğunu hiçbir zaman iddia etmediklerini, ilk çalışmalarına başladıkları yıl olan 2016 yılında ve vakfın tescil tarihi olan 2021 yılında Komutanlık makamı ile irtibata geçtiklerini ve birlikte hareket etmek amaçlı gösterdikleri çabaların hep geri çevrildiğini,
- Jandarma kelimesinin vakıf veya dernek kurulurken yasaklı kelimeler arasında bulunmadığını ve kullanımının izne tabi olmayıp anayasal hakları olduğunu,
- Bir STK olarak hitap edilen zümrenin yasal çalışmalarını yapacakları gibi bu zümrenin özlük ve sosyal hakları ile de çalışma yapacaklarını ve bunun STK'nin kuruluş amacı olduğunu,
- Vakfın kuruluşu için tüm yasal prosedürün Asliye Hukuk Mahkemesi ve Vakıflar Genel Müdürlüğü Hukuk birimince yürütüldüğünü ve vakfın isim ve logosunun keyfi isteklerine göre değil, yapılan kapsamlı yargılama ve araştırma neticesinde onaylandığını,
- Vakıf logosuna dair Uzman bilirkişi raporunun dava tarihinden sonra alınmasının normal olduğunu, asılsız iddialar olmasa bu raporun alınmasına gerek duyulmayacağını ve bu raporu düzenleyen bilirkişinin devletin onaylı ve resmi bilirkişi listesinde yer aldığını,
- Davacı tarafın "Jandarma adını ve logosunu kullandığı ikrar edilmiştir" dediğini, bunlar yazılırken vakıf adlarının unutulduğunu, Jandarma ile başlayan resmi bir isim kullandıklarını ve bunu inkar edemeyeceklerini, davacı tarafın beyanlarının sadece iddia olduğunu, kendilerinin öne sürdükleri her konunun ispatlı olduğunu,
- Her kurumsal yapıda olduğu gibi çalışma alanlarına yönelik başkanlık ve müdürlükler oluşturulduğu ve vakfın kurumsal bir temele oturtulduğunu,
- JGK'nin çok değerli bir kurum olduğunu, bu kurumun neferi olmaktan gurur duyduklarını ancak hiçbir kurumun kanunda suç olan bir eylemi gerçekleştirme ayrıcalığının olmadığını, Komutanlığın 5072 sayılı yasaya muhalefet ettiğini ve şikayet, dava haklarını saklı tuttıklarını, kendilerinin de JGK gibi Türkiye Cumhuriyeti yasaları ile kurulduklarını ve CB Resmi Gazete'sinde yayınlanarak çalışmalarına başladıklarını, çalışma konusu, amaç ve hedeflerinin resmi kurumlarca incelenip onaylanan bir STK olduklarını ve Komutanlık ile çalışma alanlarının aynı olmadıklarını,
- İçerisinde "Jandarma" ibaresi yer alan pek çok vakıf olduğunu,
- Komutanlığın dava açmakla yetinmeyip ayrıca Antalya Cumhuriyet Başsavcılığı'na aynı iddialarla şikayetçi olduğunu, Memur Suçları Soruşturma Bürosu'nun 2021/47738 Soruşturma No ve 2021/44041 Karar No'lu resmi incelemesi sonucunda, vakfın amacının, logosunun ya da isim içeriğinde "Jandarma" kelimesinin kullanılmasının 5072 sayılı Kanuna aykırılık bulunduğunu gösteren somut bir delilin olmadığını ve şüpheli Savaş KARABALİ hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildiğini belirterek; haksız ve hukuki dayanaktan yoksun davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

2.3. DELİLLER:

• Davacı Taraf;

•Jandarma Siber Suçlarla Mücadele Daire Başkanlığının 2021-0468 sayılı Açık Kaynak Araştırma Raporunu,

•Kadir Has Üniversitesi tarafından yapılan “Türkiye Sosyal-Siyasal Eğilimler Araştırması (TSSEA)” ve Türkiye İstatistik Kurumu tarafından yapılan “Yaşam Memnuniyeti Araştırması” sonuçları,

•www.jandarma.org.tr adlı örün sayfasına ilişkin ekran görüntüsü, Jandarma Genel Komutanlığı’nın resmi logosu ile davalı logosunun görselini,

•Jandarma Genel Komutanlığı’nın 14 Haziran 2021 tarihli suç duyurusunu,

• Vakıflar Genel Müdürlüğü’ne müzekkere yazılarak Davalı ile ilgili tüm bilgi ve belgelerinin celbini,

•Her türlü delili delil olarak göstermiştir.

• Davalı Taraf;

• Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesinin 14.04.2021 tarihinde kesinleşen 11.12.2020 tarihli ve 2019/5 E. 2020/90 K. Sayılı kararını,

• İçerisinde “jandarma” ibaresi yer alan örnek vakıf ve dernekleri

• Uzman Mütalası

•Vakıf Senedini,

• Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu, her türlü delili delil olarak göstermiştir.

3. İNCELEME ve DEĞERLENDİRME:

3.1 DAVACI TARAFIN KULLANIM ŞEKLİ:

• Davacı Taraf’ın kullanım şekli “T.C. İÇİŞLERİ BAKANLIĞI JANDARMA GENEL



KOMUTANLIĞI” şeklinde olup, logosunun şeklinde olduğu görülmektedir.

3.2 DAVALI TARAFIN KULLANIM ŞEKLİ:

• Davacı Taraf’ın kullanım şekli “JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ



VAKFI ” şeklinde olup, logosunun şeklinde olduğu görülmektedir.

3.2.1 DAVALI TARAFIN NOTER TARAFINDAN TESCİLLİ LOGOSU:

Davalı taraf cevap dilekçesinde; 13.10.2020 tarihinde oluşturulan logonun noter huzurunda tescil edilmiş olup, Vakıflar genel müdürlüğüne incelenmiş ve gerekli araştırmalar yapılarak kuruluşa bir engel bulunmadığının Antalya 8. Asliye Hukuk Mahkemesi'ne bildirildiğini belirtmiştir. Noter huzurunda tescil edilen bu logo ve kullanım şeklinin;

“JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklinde



olup, logosunun şeklinde olduğu görülmektedir.

3.2.2 DAVALI TARAFIN DAVA TARİHİNDEKİ KULLANIM ŞEKLİ:

Davacı tarafın dava dilekçesi Ek'inde sunduğu davalının www.jandarma.org.tr adlı örün sayfasına ilişkin ekran görüntüleri incelendiğinde, Davalı tarafın dava tarihindeki kullanım şeklinin;

“JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklinde



olup, logosunun şeklinde olduğu görülmektedir.

3.2.3 DAVALI TARAFIN İNCELEME TARİHİNDEKİ KULLANIM ŞEKLİ:

İnceleme tarihimiz olan 08.04.2022 tarihinde davalıya ait www.jandarma.org.tr adlı internet sayfası incelendiğinde, Davalının 08.04.2022 tarihindeki kullanım şeklinin;

JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklinde



olup, logosunun şeklinde olduğu, internet sitesinin görülmektedir.

4.1.TARAFLARIN KULLANIM ŞEKLİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ:

Karıştırma olasılığının varlığına karar verilirken, markalar arasındaki görsel, işitsel veya kavramsal benzerlikler bir bütün olarak karşılaştırılmalıdır. Karşılaştırma genel izlenim esas alınarak, özellikle markaların ayırt edici ve baskın unsurları dikkate alınarak yapılmalıdır.

Kullanım şekli birden fazla unsur içeriyorsa asıl unsurun ne olduğu saptanmalıdır. Asıl unsuru markanın bütünüyle bıraktığı izlenim, tümüne hakim olan görünüş ve ayıricılığını vurgulayan imajda aramak lazımdır. İkinci olarak, tespit edilen asıl unsur sözcükten ibaret ise markalarda ortak olarak kullanılan kök kelime ve başvuru sahibinin varsa ilave ettiği ekler belirlenmelidir. Son olarak markasındaki mevcut eklentilerin başlı başına ayırt edicilik vasfının olup olmadığı üzerinde durulmalıdır.

Bu açıklamalar ışığında davacının kullanım şekli ele alındığında davacı kullanım şeklinin **“T.C. İÇİŞLERİ BAKANLIĞI JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI”** şeklinde olup, **logosunun**



şeklinde olduğu görülmektedir.

Davalı tarafın kullanım şekli **“JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK”** ibarelerinden müteşekkildir.

Davalı tarafın logoları ise değişiklik göstermekte olup;



Noter onaylı logosu:



Dava tarihindeki kullanım şekli:



İnceleme tarihindeki kullanım şekli:

şeklindedir.

Bütün bunlara göre tarafların kullanımlarının halk arasında karıştırılma ihtimaline neden olabilecek bir benzerliğin mevcut olup olmadığının tespit edilmesi, ardından da somut olayın şartları dikkate alınarak davalı kullanımının hukuka aykırılık teşkil edip etmediği hususunun irdelenmesi gerekmektedir.

4.1.2.KULLANIM ŞEKİLLERİ ARASINDA BENZERLİK OLUP OLMADIĞI HUSUSU:

Somut olayda, daha önce de incelendiği üzere davacı "T.C. İÇİŞLERİ BAKANLIĞI JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI" şeklinde kullanılmaktadır. Davalı kullanımı ise "JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK" şeklinde olup logoları değişiklik göstermektedir. Bu durumda logoların ve yazılı ibarelerin hukuka aykırılık ve benzerlik teşkil edip etmediği hususunun ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.

i-Logolar Arasında Benzerlik Olup Olmadığı Hususu:

DAVACI LOGOSU	DAVALI NOTER TESCİLLİ LOGOSU	DAVALI TARİHİNDEKİ KULLANIM ŞEKLİ	DAVALI İNCELEME TARİHİNDEKİ KULLANIM ŞEKLİ
			

DAVACI LOGOSU İLE DAVALI NOTER TESCİLLİ LOGOSU KARŞILAŞTIRILDIĞINDA:



ve



şeklinde logolarda kullanılan renk unsurunun tamamen farklı olduğu, halk arasında "JANDARMA" ile özdeşleşmiş sarı-kırmızı renklerin sarı üst kırmızı alt kısımda yer alacak şekilde kullanılmadığı, her ikisinde terazi unsuru üzerinde Türkiye haritası ve Türk bayrağı şekli yer almakta ise de, karşılaştırmanın bütün olarak yapılması gerektiği genel hukuk kuralı karşısında **LOGOLARIN BENZER OLMADIĞI KANAATİNE VARILMIŞTIR.**

DAVACI LOGOSU İLE DAVALININ DAVA TARİHİ VE İNCELEME TARİHİNDEKİ LOGOSU KARŞILAŞTIRILDIĞINDA;



ve



şekillerinde kullanılan

SARI-KIRMIZI VE LACİVERT RENKLERİN BİREBİR AYNI ŞEKİLDE VE SIRAYLA KULLANILDIĞI, dava tarihindeki logoda sarı kısım üzerinde kullanılan şekil unsuru ile "JANDARMA" ibaresinin yazı karakterinin ve logo içinde konumlandırma biçiminin Davacı logosu ile birebir aynı olduğu, logolarda kullanılan terazi unsuru ile Türk Bayrağı ve Türkiye haritası şeklinde kullanılan renk unsurlarının birebir aynı olduğu, inceleme tarihindeki kullanımda her ne kadar sarı kısımdaki şekil ve kırmızı kısımdaki renk unsuru kaldırılmış ise de, benzerlikler, farklılıklardan daha çok olduğundan ve "JANDARMA" ibaresi ön plana çıkartılarak kullanıldığından **LOGOLARIN BENZER OLDUĞU KANAATİNE VARILMIŞTIR.**

Karıştırılma tehlikesinin tespitinde markalar bir bütün olarak değerlendirilip bıraktıkları genel izlenim dikkate alınacaktır. Bu noktada, **ortalama tüketicinin markaları çoğu kez aynı anda görmediği, bu nedenle daha önceden bildiği markanın hafızasına yerleşmiş olan eksik algısından hareket ettiğinin altının çizilmesi gerekir.** Ayrıca tüketicilerin aldığı mal üzerinde daha önceden bildiği, kullandığı işarete benzer işaretlerin varlığı halinde satılan malların ticari kaynağının aynı ya da ilişkili olduğunu düşünebilecek ve doğrudan ya da dolaylı olarak bir karışıklığa maruz kalabilecektir. Ortalama alıcı kitlesinin tamamı karıştırma tehlikesine maruz kalmasa bile, bir kısmının bu risk altında bulunması, karıştırılma ihtimalinin gerçekleştiğinin kabulü için yeterli sayılır.

"Bazı durumlarda, işaretin başlangıç kısmı en önemli kısım olarak dikkate alınabilir. Bu, halkın işaretin en sonunda başlangıç kısmının olması ve dikkati ilk olarak çekmesine neden olan soldan sağa okuduğu gerçeği ile doğrulanabilir."

BU AÇIKLAMALAR ÇERÇEVESİNDE DİYEBİLİRİZ Kİ, DAVALI TARAFIN NOTER TESCİLLİ LOGOSU İLE DAVACI KULLANIM ŞEKLİ HER NE KADAR BENZERLİK ARZ ETMESE DE, DAVALI TARAF NOTER TESCİLLİ LOGOSUNU KULLANMADIĞINDAN, DAVALININ DAVA TARİHİNDEKİ VE İNCELEME TARİHİNDE KULLANDIĞI LOGOLARA GÖRE KARŞILAŞTIRMA YAPILMASI GEREKMEKTEDİR.

BU DURUMDA; LOGOLARIN AYIRT EDİLEMeyecek kadar benzer olması ve davacı ile bir serinin devamı gibi algılanması, "JANDARMA" İBARESİNİN ÖN PLANDA OLMASI AYRICA HALKIN DAHA ÖNCEDEN BİLDİĞİ MARKANIN HAFIZASINA YERLEŞMİŞ OLAN EKSİK ALGISINDAN HAREKET EDECEĞİ HUSUSLARI BİRLİKTE DEĞERLENDİRİLDİĞİNDE İŞ BU DAVA BAKIMINDAN AYNİYET ARZ EDEN LOGOLAR BAKIMINDAN KARİŞTİRMA RİSKİ DOĞDUĞU VE BU ŞEKİLDEKİ KULLANIMLARIN HUKUKA AYKIRILIK TEŞKİL ETTİĞİ KANISINA VARILMIŞTIR

ii. Kullanılan ibareler arasında Benzerlik Olup Olmadığı Hususu:

Somut olayda, daha önce de incelendiği üzere davacı “T.C. İÇİŞLERİ BAKANLIĞI JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI” şeklinde kullanılmaktadır. Davalı kullanımı ise “JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklindedir. Her iki tarafın kullanımında “JANDARMA” ibaresi ortak ise de bu ibarenin kullanımının hukuka aykırılık teşkil edip etmediği ve “JANDARMA” ibaresinin tek başına “kamu kuruluşu” adı olarak kabul edilip edilmemesi gerektiği hususlarının irdelenmesi gerekmektedir.

Davalı Jandarma Mensupları, Şehit, Gazi ve Aileleri Vakfı adlı vakfın Antalya 8.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 14.04.2021 tarihinde kesinleşen , 11.12.2020 tarihli ve 2019/5 E. 2020/290 K. Sayılı kararıyla tescil edildiğini ve Kültür Turizm Bakanlığı Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından 03.05.2021 tarihli ve 31473 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak ilan edilmiştir.

5072 sayılı kanuna göre, dernek ve vakıfların kamu kurum ve kuruluşlarının ismini alamayacağı belirtilmiş ise de dava konusu olayda davacı kamu kurumunun tam adı “T.C. İÇİŞLERİ BAKANLIĞI JANDARMA GENEL KOMUTANLIĞI” şeklindedir. Buna göre bu kuruma mensup kişiler, aileleri ve yakınları için kurulan vakıflarda “jandarma” ibaresinin kullanılması, kamu kurum ve kuruluşunun adının bir bütün olarak kullanılması şeklinde olmadığından ve kurumun tam adı vakıf adının içerisinde yer almadığından, Davalı vakfın adı ve JAN-VAK ibaresinin hukuka uygun olduğu düşünülmektedir.

Ayrıca Davalı Kurum adı mahkeme kararıyla onaylanmış olduğundan, Davalının “JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklindeki kullanımının yasaya dayalı kullanım olduğu da tartışmasızdır. Buna göre;

Markanın bir başkası tarafından marka sahibinin izni dışında fakat yasal düzenlemeye dayalı olarak kullanılmasının marka ihlali olarak görülüp görülmeyeceği BİRÜNİ markasının bu adı taşıyan Üniversite tarafından kullanılması ilişkin marka ihlali iddiasıyla açılan bir karşı davada tartışılmış ve üniversitenin BİRÜNİ ibaresini kullanma hakkı yasa ile kendisine tanındığı gerekçesiyle Yüksek Mahkeme böyle bir kullanımın, marka hakkına tecavüz olmadığı sonucuna varmıştır;

“...Birleştirilen İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesinin 2015/13 Esas sayılı dosyasında davalı üniversite vekilinin temyiz itirazlarının incelenmesine gelince; davalı üniversite 27.02.2014 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6525 sayılı Kanunun 13. Maddesi ile 2809 sayılı Yüksek Eğitim Kurumları Teşkilatı Kanununa eklenen 156. Maddesi uyarınca kamu tüzel kişiliğine haiz bir vakıf üniversitesi olarak kurulmuş olup, üniversitenin tıp, diş hekimliği, eczacılık, sağlık bilimleri, eğitim , mühendislik, fakültelerinden, meslek yüksekokulundan, eğitim bilimleri, fen bilimleri, sağlık bilimleri enstitülerinden oluşacağı anılan kanunda belirtilmiştir. Davalı üniversitenin bu alanlarda Biruni Üniversitesi ibaresini kullanım hakkı yasa ile kendisine tanındığından anılan ibareyi kullanmasının 556 sayılı KHK uyarınca marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet teşkil etmediği nazara alınmaksızın birleştirilen İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2015/3 Esas sayılı dosyasında, davalı üniversitesinin “Biruni” ibaresini sağlık hizmetleri alanında markasal olarak kullanılmasının, davacı şirketin marka hakkına tecavüz ve haksız rekabet teşkil ettiği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiş, bu yönden İstanbul 3.Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesinin 2015/13 Esas sayılı dosyasından verilen kararın davalı üniversite yararına bozulmasını gerektirmiştir. [Yargıtay 11.HD , 19,03,2018 T. 2016/8543 E, 2018/2067 K]

Bütün bunlara göre; Davalının "JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK" şeklindeki kullanımın yasaya dayalı kullanım olduğu ve hukuka uygun olduğu kanaatine varılmıştır.

5. SONUÇ:

Takdir ve değerlendirmesi Sayın Mahkemenin olmak üzere;



- Dava konusu olayda davalının noter tarafından onaylı logosunu kullanmadığı,

şeklindeki



- Davalının noter tarafından onaylı

şeklindeki logosunun Davacı taraf

logosu ile benzerlik arz etmediği ve bu şekliyle hukuka uygun olduğu,



- Davalının dava tarihi ve inceleme tarihindeki



şeklindeki kullanımlarının Davacı taraf logosu ile benzerlik arz ettiği ve bu şekildeki kullanımlarının hukuka aykırı olduğu,

- Davalının “JANDARMA MENSUPLARI ŞEHİT GAZİ VE AİLELERİ VAKFI-JANVAK” şeklindeki kullanımın yasaya dayalı kullanım olduğu ve hukuka uygun olduğu

Görüş ve kanaatinde olduğumuzu saygıyla arz ederiz.

08.04.2022

Bilirkişi
Nigar YEŞİL
Marka Patent Uzmanı
Hukukçu